

Protokół Nr XI/19

z obrad XI sesji Rady Miasta Siemiatycze, która odbyła się w sali Siemiatyckiego Ośrodka Kultury w dniu 16 września 2019 roku

Obrady XI sesji Rady Miasta Siemiatycze rozpoczęły się o godzinie 16:00, zakończyły zaś o godzinie 17:20.

W obradach XI sesji na stan 15 radnych uczestniczyło 13, według załączonej do protokołu listy obecności (Załącznik Nr 1).

Radni obecni na XI sesji:

- 1 Witold Berski
- 2 Melania Grygoruk
- 3 Jan Hyndza
- 4 Katarzyna Jarocka
- 5 Jerzy Korowicki
- 6 Antoni Kosieradzki
- 7 Igor Mironkiewicz
- 8 Katarzyna Nayda
- 9 Paweł Onieszczyk
- 10 Jerzy Roszczenko
- 11 Łukasz Rybałtowski
- 12 Igor Śnieżko
- 13 Agnieszka Monika Zalewska

Radni nieobecni na XI sesji:

1. Marek Bogucki
2. Marcin Usakiewicz

W obradach XI sesji Rady Miasta Siemiatycze uczestniczyli także:

- 1 Piotr Siniakowicz – Burmistrz Miasta Siemiatycze
 - 2 Henryk Czumut – Zastępca Burmistrza Miasta
 - 3 Elżbieta Rakszawa - Sekretarz Miasta
 - 4 Joanna Charyton – Zastępca Kierownika Referatu Finansowo-Budżetowego
- oraz pozostali goście zgodnie z załączoną do protokołu listą obecności (Załącznik Nr 2).

Do punktu 1 – otwarcie obrad.

Obrady XI sesji Rady Miasta Siemiatycze w dniu 16 września 2019 r. otworzyła Przewodnicząca Rady Miasta – Agnieszka Monika Zalewska, która na wstępie powitała wszystkich przybyłych na XI sesję Rady Miasta.

Do punktu 2 – przedstawienie porządku obrad.

Przewodnicząca Rady zapytała, czy ktoś z radnych zgłasza jakieś uwagi do porządku obrad?
Radni uwag nie zgłosili.

Przewodnicząca Rady powiedział, że sesja prowadzona będzie zgodnie z przesłanym porządkiem obrad, uwzględniającym zmiany.

- 1) otwarcie obrad;
- 2) przedstawienie porządku obrad;
- 3) przyjęcie protokołu z obrad X sesji Rady Miasta;
- 4) podjęcie uchwały w sprawie przekazania do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Białymstoku skargi na uchwałę Nr VIII/47/19 z dnia 17 maja 2019 r. w sprawie zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego części miasta Siemiatycze;
- 5) podjęcie uchwały w sprawie przekazania do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Białymstoku skargi na uchwałę Nr VIII/48/19 z dnia 17 maja 2019 r. w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego części miasta Siemiatycze dla terenów położonych przy ul. Górnej, Armii Krajowej i Obrońców Warszawy;
- 6) podjęcie uchwały w sprawie zaopiniowania projektu uchwały Sejmiku Województwa Podlaskiego w sprawie Obszaru Chronionego Krajobrazu „Dolina Bugu”;
- 7) podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie ustalenia regulaminu określającego wysokość i szczegółowe warunki przyznawania nauczycielom dodatków motywacyjnego, funkcyjnego i za warunki pracy oraz niektórych innych składników wynagradzania;
- 8) podjęcie uchwały w sprawie zmian w budżecie miasta na 2019 r.;
- 9) wolne wnioski;
- 10) zakończenie obrad.

Do punktu 3 – przyjęcie protokołów z obrad X sesji Rady Miasta.

Przewodnicząca Rady poinformowała, że protokół z X sesji Rady Miasta wyłożony jest na stoliku protokolanta i jeżeli do końca obrad nie wpłynął do niego uwagi uzna się go za przyjęty.

Do punktu 4 – podjęcie uchwały w sprawie przekazania do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Białymstoku skargi na uchwałę Nr VIII/47/19 z dnia 17 maja 2019 r. w sprawie zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego części miasta Siemiatycze.

Przewodnicząca Rady poprosiła o omówienie uchwały Panią Hannę Czmur.

- Pani Czmur powiedziała, że Urząd Wojewódzki zarzuca, że nie zostały uwzględnione kwestie sąsiadującego z Planem łądowiska. Stwierdza, że było brak odniesienia do ograniczeń związanych z funkcjonowaniem przyszpitalnego łądowiska dla śmigłowców zlokalizowanego poza granicami kwestionowanego planu miejscowego i brak wprowadzenia na rysunku planu miejscowego ograniczeń wynikających z funkcjonowania w sąsiedztwie planu łądowiska przyszpitalnego, jak też brak spełnienia wymagań dotyczących funkcjonowania w sąsiedztwie planu łądowiska dla śmigłowców. Wojewoda zarzuca też, że było brak obsługi komunikacyjnej terenu który został wyznaczony wzdłuż istniejącej ulicy Ogrodowej jak też zarzuca że sama ulica nie została ujęta w Planie.

Pani Czmur dodała, że uchwała została podjęta 17 maja, została ogłoszona w Dzienniku Urzędowym Województwa Podlaskiego i 14 dni po tym fakcie weszła w życie i zaczęła

obowiązywać. Wojewoda miał 30 dni na rozstrzygnięcie nadzorcze w sprawie uchwały, zwrócił się do Urzędu o wyjaśnienia i zostały one uzgodnione z urbanistką i kancelarią prawną i przesłane do Wojewody. Wyjaśnienia nie zostały uwzględnione. Wojewoda stwierdzając, rażące naruszenie prawa w związku z upływem terminu (30 dni) nie mógł wydać rozstrzygnięcia nadzorczego zatem skierował skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego za pośrednictwem Rady Miasta Siemiatycze.

Pani Czmur powiedziała, że został przedstawiony Radzie projekt uchwały łącznie z odpowiedzią na skargę i to od Państwa zależy czy ta uchwała w takim kształcie zostanie przesłana w odpowiedzi na skargę. Nasza Kancelaria Prawna uczestniczyła w przygotowaniu odpowiedzi oraz wspomogła nas Pani urbanistka (biegła sądowa). Bezsprzecznie zostało stwierdzone, że wniesione zarzuty są bezzasadne i nie mogą stanowić o jakimkolwiek naruszeniu prawa. W planie zostały poczynione wszelkie zapisy poczynione które są właściwe i zabezpieczają możliwość dalszego funkcjonowania lądowiska. Miasto wydało decyzję o ustaleniu lokalizacji celu publicznego wydana przez Miasto. Była to decyzja w sprawie rozbudowy istniejącego lądowiska, planowanego centrum urazowego o którym mowa w ustawie o państwowym ratownictwie medycznym przeznaczonych wyłącznie dla śmigłowców ratunkowych. W związku z tym, że była to tylko rozbudowa nie była wymagana decyzja środowiskowa. Ustalenie decyzji celu publicznego jest wskazane, że inwestycja nie będzie oddziaływać na teren objęty Planem. Za każdym razem było stwierdzenie, że inwestycja będzie oddziaływać tylko na w granicach własnej działki. Dopiero przy zmianie decyzji w 2017 r. wykazano, że inwestycja będzie oddziaływała na teren sąsiedni. W związku z tym, można by skarżyć pozwolenie na budowę z 2017 r. (ostatnią decyzję o zmianie pozwolenia na budowę). Niezależnie od tego w skardze cytowane są przepisy rozporządzenia, podane są odległości w jakich mogą występować w danej przestrzeni konturowe elementy o wysokości od –do. Jeden z zapisów wskazuje że odległości od 50 do 99 m od płyty lądowiska są dopuszczalne przeszkody do wysokości 8,33 m. Wszelkie uzgodnienia z urzędem lotnictwa cywilnego dokonywane są tylko w przypadku budowy nowego obiektu (u nas była rozbudowa). Pomimo wszystko wystąpiliśmy do Urzędu Lotnictwa Cywilnego o takie uzgodnienie i zostało to pozytywnie uzgodnione poprzez milczącą zgodę. Dalej toczyły się sprawy, a w międzyczasie Burmistrz wystąpił do Urzędu Lotnictwa z prośbą o przesłanie instrukcji operacyjnej. Zgodnie z instrukcją operacyjną lądowiska uzyskaną od ULC pkt 2.10 dotyczący charakterystyki przedpola: „Na kierunku startu, w kierunku zachodnim w odległości do 50 m znajduje się teren szpitala trawnik, a w odległości ponad 50 m znajduje się sad, oraz tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej o wysokości do 10 m”. W planie została przyjęta dodatkowa funkcja - usługa zdrowia, na całym tym obszarze, co pozwalałoby wykupić ten teren przez szpital i zagospodarować na usługi zdrowia i jeżeli potrzebują tej strefy to uczciwie mogą ją sobie wykupić. Ostatecznie została przyjęta wysokość zabudowy mieszkaniowej na tych działkach 8 m, z dopuszczeniem płaskich dachów.

Pani Czmur dodała, że jest też problem, ponieważ mieszkańcy przychodzą i chcą wypisy z planu, chcą tam inwestować, budować się i wykonywać podziały geodezyjne. Ponieważ Urząd Wojewódzki opublikował uchwałę i po 14 dniach zaczęła ona obowiązywać. W lipcu pojawił się artykuł w którym został zamieszczony skan pisma kierowanego do Dyrektora Szpitala z informacją, że plan będzie zawieszony, mimo, że ani Burmistrz ani Rada Miasta takiej informacji nie otrzymali. Cały ten czas jest takie zawieszenie. Informujemy inwestorów o ryzyku, ponieważ każdy kto planuje inwestycję na tym terenie jest narażony na to że jeśli uchwała zostanie uchylona, zostaną też wszystkie decyzje wydane w oparciu o ten plan. Też nie możemy wykonywać tego planu bo aktualnie on obowiązuje. Jeśli ta uchwała zostanie uchylona, to zacznie obowiązywać stary plan, uwzględniający wysokość budynków do dwóch kondygnacji nadziemnych z poddaszem użytkowym i możliwością podpiwniczenia, dachy

strome o nachyleniu połąci dachowych ca 45° w zabudowie mieszkaniowej i ca 30° w zabudowie

usługowej i gospodarczej, z tolerancją odchyień w obie strony o 5°.

Pani Czmur powiedziała, że jeśli chodzi o brak obsługi komunikacyjnej terenu, który jest położony wzdłuż ulicy Ogrodowej od strony ulicy Żeromskiego, to po pierwsze ulica Ogrodowa nie została objęta tym planem a nie ma takiego przepisu prawnego, który nakazywałaby ujęcie ulic w planie. Rada podjęła uchwałę intencyjną i w tej uchwale decyduje o tym jaki obszar obejmuje planem. Wyłączenie ulicy Ogrodowej było jak najbardziej uzasadnione, ponieważ ta ulica objęta jest planem z 2009 r. i wszystkie parametry dla tej ulicy ujęte są w tym planie. Jeżeli obejmuje się teren objęty obowiązującym planem, to automatycznie ten plan przestaje obowiązywać dla tego terenu. Ulica 11 Listopada nie jest również objęta tym planem, ale to już nikomu nie przeszkadzało. Kwestionowane jest to, że nie ma obsługi komunikacyjnej działek, ale jest to bezzasadne ponieważ przy decyzji o pozwoleniu na zabudowę trzeba wykazać dostęp do drogi publicznej (może być to droga wewnętrzna lub służebność drogową na innej działce, nie ma obowiązku bezpośredniej przyległości do drogi publicznej). W przypadku planu jest jedna duża działka, są zaznaczone podziały przerywaną linią (nieobowiązujące) i właściciel działki nie musi z tego korzystać (nie ma jeszcze podziału) i wykazywanie obsługi komunikacyjnej działek. Sam fakt stwierdzenia rażącego naruszenia prawa może być kwestionowany ponieważ jedynie w przypadku zaistnienia istotnych naruszeń zasad sporządzania planu lub trybu (niezgodności procedury planistycznej z ustawą i rozporządzenia w sprawie sporządzenia dokumentu planistycznego). Stwierdzenie nieważności dokumentu powoduje duże zamieszanie

Pani Czmur dodała, że Biuro Prawne i Biegła sądowa stwierdzają, że przez Wojewódzki Sąd Administracyjny w Białymstoku już została takie skargi kierowane przez Wojewodę bardzo krytycznie ocenione (skargi bezzasadne). Pani Czmur dodała, że jeśli według Wojewody jest potrzeba ujęcia tej ulicy w planie, to dlaczego nie było reakcji w momencie podjęcia uchwały intencyjnej.

Przewodnicząca Rady zapytała czy radni zgłaszają jakieś pytania do uchwały?

Radni pytań nie zgłosili.

Przewodnicząca Rady zarządziła głosowanie nad podjęciem uchwały w sprawie przekazania do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Białymstoku skargi na uchwałę Nr VIII/47/19 z dnia 17 maja 2019 r. w sprawie zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego części miasta Siemiatycze, Przewodnicząca Rady poprosiła radnych aby zadeklarowali czy są „za”, „przeciw” czy „wstrzymują się od głosu” poprzez wybór odpowiedniego przycisku na tablecie.

| Lp. | Nazwisko i imię | głosowanie |
|-----|--------------------|------------|
| 1 | Berski Witold | „za” |
| 2 | Grygoruk Melania | „za” |
| 3 | Hyndza Jan | „za” |
| 4 | Jarocka Katarzyna | „za” |
| 5 | Korowicki Jerzy | „za” |
| 6 | Kosieradzki Antoni | „za” |
| 7 | Mironkiewicz Igor | „za” |
| 8 | Nayda Katarzyna | „za” |
| 9 | Onieszczuk Paweł | „za” |

| | | |
|----|--------------------|---------|
| 10 | Roszczenko Jerzy | „Za” |
| 11 | Rybałtowski Łukasz | „Za” |
| 12 | Śnieżko Igor | „Za” |
| 13 | Zalewska Agnieszka | „Za” |
| | | 13 „za” |

Uchwała została podjęta jednogłośnie.

Uchwała Nr XI/64/19 –Załącznik Nr 3

Do punktu 5 - podjęcie uchwały w sprawie przekazania do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Białymstoku skargi na uchwałę Nr VIII/48/19 z dnia 17 maja 2019 r. w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego części miasta Siemiatycze dla terenów położonych przy ul. Górnej, Armii Krajowej i Obrońców Warszawy.

Przewodnicząca Rady poprosiła o omówienie uchwały Panią Hannę Czmur.

Pani Czmur powiedziała, że zarzut odnośnie nieujęcia ulic w planie powtarza się. Niewystarczających zapisów w zakresie obsługi i infrastrukturę techniczną. Te tematy były podniesione przez Wojewodę. Po otrzymaniu uchwały Wojewoda wystąpił o wyjaśnienia w tym zakresie, zostały te wyjaśnienia w terminie przekazane ale na tej samej zasadzie co przy poprzedniej uchwale, nie zostały one uwzględnione. Ulica Górna jest drogą publiczną wojewódzką i jest ujęta w planie na tym odcinku do ulicy Andersa jest ujęta w planie z 1997 r. i od skrzyżowania do granicy lasu jest ujęta w planie z 2003 r. Parametry tej ulicy są zapisane. Zgodnie z pomysłem Wojewody mielibyśmy na wysokości tej działki kawałek tej ulicy ujmować. W uchwale intencyjnej nie zostało to zakwestionowane. Jest to droga wojewódzka, a ulica Armii Krajowej jest drogą publiczną powiatową, nie ma planu zagospodarowania, ale droga publiczna ma swoje parametry, ma swoje zasady jeśli chodzi o sytuowanie budynków w stosunku do drogi czy trójkątów widoczności. Najważniejszą rzeczą jest to, że na etapie planowania, wystąpienia o wnioski do wszystkich organów wymienionych w ustawie o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym wystąpiliśmy do zarządcy ulicy wojewódzkiej, czyli Podlaskiego Zarządu Dróg Wojewódzkich i do Powiatowego Zarządu Dróg Wojewódzkich jako zarządcy ulicy Armii Krajowej. Podlaski Zarząd przedstawił swoje wnioski i oczekiwania, Powiatowy Zarząd nie ale mamy zpo, że takie wystąpienie było. Po przygotowaniu projektu planu na tej samej zasadzie został przesłany projekt planu do tych wskazanych instytucji. Mamy zpo, że te dokumenty wpłynęły do tych organów.

Wojewoda zarzuca że nie ma zapewnionej infrastruktury technicznej, że nie ma wodociągu na tym terenie, w związku z czym powinny być przewidziane studnie. Pani Czmur powiedział, że wodociąg przebiega wzdłuż ulicy Górnej wprost na działce objętej planem. Dodała, że rozstrzygnięcia sądów są takie, że jeśli coś nie jest zabronione to jest dozwolone, więc jeśli ktoś będzie chciał wykopać studnie to nie ma powodu, żeby zabronić wykopanie tej studni.

Jeśli chodzi o rażące naruszenie prawa, to w tym przypadku jest tak samo jak poprzedniej uchwale, wszystko zostało zachowane.

Przewodnicząca Rady zapytała czy radni zgłaszają jakieś pytania do uchwały?

Radni pytań nie zgłosili.

Przewodnicząca Rady zarządziła głosowanie nad podjęciem uchwały w sprawie przekazania do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Białymstoku skargi na uchwałę Nr VIII/48/19

z dnia 17 maja 2019 r. w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego części miasta Siemiatycze dla terenów położonych przy ul. Górnej, Armii Krajowej i Obrońców Warszawy, Przewodnicząca Rady poprosiła radnych aby zadeklarowali czy są „za”, „przeciw” czy „wstrzymują się od głosu” poprzez wybór odpowiedniego przycisku na tablicie.

| Lp. | Nazwisko i imię | głosowanie |
|-----|--------------------|------------|
| 1 | Berski Witold | „za” |
| 2 | Grygoruk Melania | „za” |
| 3 | Hyndza Jan | „za” |
| 4 | Jarocka Katarzyna | „za” |
| 5 | Korowicki Jerzy | „za” |
| 6 | Kosieradzki Antoni | „za” |
| 7 | Mironkiewicz Igor | „za” |
| 8 | Nayda Katarzyna | „za” |
| 9 | Onieszczuk Paweł | „za” |
| 10 | Roszczenko Jerzy | „za” |
| 11 | Rybałtowski Łukasz | „za” |
| 12 | Śnieżko Igor | „za” |
| 13 | Zalewska Agnieszka | „za” |
| | | 13 „za” |

Uchwała została podjęta jednogłośnie.

Uchwała Nr XI/65/19 – Załącznik Nr 4

Do punktu 6 - podjęcie uchwały w sprawie zaopiniowania projektu uchwały Sejmiku Województwa Podlaskiego w sprawie Obszaru Chronionego Krajobrazu „Dolina Bugu”.

Przewodnicząca Rady poprosiła Kierownika Leszczyńskiego o omówienie uchwały.

Kierownik Leszczyński powiedział, że Urząd Marszałkowski Województwa Podlaskiego pismem z dnia 21 sierpnia 2019 r., zwrócił się do Rady Miasta Siemiatycze o uzgodnienie projektu uchwały Sejmiku Województwa Podlaskiego w sprawie Obszaru Chronionego Krajobrazu "Dolina Bugu". Obszar ten utworzony został utworzony w 1986 przez Wojewódzką Radę Narodową w Białymstoku i obejmuje 5 gmin w powiecie siemiatyckim. Jeśli chodzi o Miasto Siemiatycze to dotyczy on obszaru obecnie położonego od drogi krajowej 62 w kierunku południowym (w kierunku Turny Małej) i od drogi wojewódzkiej 640 w kierunku Turny Dużej. W ramach przedstawionego projektu uchwały obszar chroniony ulega zmniejszeniu i w szczególności dotyczy gminy Mielnik (na wniosek gminy te zmiany zostają wprowadzone).

W niniejszym projekcie zawarto także ustalenia dotyczące czynnej ochrony ekosystemów, m.in. możliwości wycinania drzew w słabej kondycji oraz przywracania terenów rolniczych. Wśród regulacji dotyczących Miasta Siemiatycze istotne są wprowadzone odstępstwa od zakazów, złagodzone zakaz budowania nowych obiektów budowlanych w pasie 100 m od linii brzegów rzek (Kamionka), wprowadzając odstępstwa polegające na umożliwieniu takich działań w ściśle określonych przypadkach.

Ustawa o ochronie przyrody dopuszcza sytuację, że rada gminy może odmówić uzgodnienia projektu uchwały wyłącznie w przypadku, gdy przyjęcie tej uchwały prowadziłoby do ograniczenia możliwości rozwojowych gminy wynikających z ustaleń studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego lub miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego.

W Obszarze Chronionego Krajobrazu „Dolina Bugu”, na wschód od rzeki Kamionka obowiązuje miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego części miasta Siemiatycze położonej przy ul. T. Kościuszki w ustaleniach którego wskazano konieczność uwzględnienia zakazów obowiązujących na Obszarze Chronionego Krajobrazu „Dolina Bugu” oraz określono strefę ochronną od rzeki Kamionki o szerokości 100 m z zakazem zabudowy i utrzymaniem wolnego dostępu do rzeki.

Nie stwierdza się, aby zapisy projektu uchwały Sejmiku Województwa Podlaskiego zmieniającej uchwałę w sprawie Obszaru Chronionego Krajobrazu „Dolina Bugu” ograniczały możliwości rozwojowe Miasta Siemiatycze wynikające z ustaleń studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Siemiatycze.

Przewodnicząca Rady zapytała czy radni zgłaszają jakieś pytania do uchwały?

Radni pytań nie zgłosili.

Przewodnicząca Rady zarządziła głosowanie nad podjęciem uchwały w sprawie zaopiniowania projektu uchwały Sejmiku Województwa Podlaskiego w sprawie Obszaru Chronionego Krajobrazu „Dolina Bugu”, Przewodnicząca Rady poprosiła radnych aby zadeklarowali czy są „za”, „przeciw” czy „wstrzymują się od głosu” poprzez wybór odpowiedniego przycisku na tablecie.

| Lp. | Nazwisko i imię | głosowanie |
|-----|--------------------|------------|
| 1 | Berski Witold | „za” |
| 2 | Grygoruk Melania | „za” |
| 3 | Hyndza Jan | „za” |
| 4 | Jarocka Katarzyna | „za” |
| 5 | Korowicki Jerzy | „za” |
| 6 | Kosieradzki Antoni | „za” |
| 7 | Mironkiewicz Igor | „za” |
| 8 | Nayda Katarzyna | „za” |
| 9 | Onieszczyk Paweł | „za” |
| 10 | Roszczenko Jerzy | „za” |
| 11 | Rybałtowski Łukasz | „za” |
| 12 | Śnieżko Igor | „za” |
| 13 | Zalewska Agnieszka | „za” |
| | | 13 „za” |

Uchwała została podjęta jednogłośnie.

Uchwała Nr XI/66/19 – Załącznik Nr 5

Do punktu 7 - podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie ustalenia regulaminu określającego wysokość i szczegółowe warunki przyznawania nauczycielom dodatków motywacyjnego, funkcyjnego i za warunki pracy oraz niektórych innych składników wynagradzania.

Przewodnicząca Rady poprosiła Panią Anasińską o przedstawienie uchwały.

Pani Anasińska powiedziała, że w 2016 r. podjęta została uchwała, w której określony został regulamin wynagradzania dla nauczycieli, były wskazane tam również dodatki. Zgodnie z nową ustawą, do regulaminu wynagradzania nauczycieli, dodano również nową funkcję „nauczyciela opiekującego się oddziałem przedszkolnym”. Zarówno wychowawca klasy jak i

nauczyciel opiekujący się oddziałem przedszkolnym do tej pory w naszym regulaminie wynagradzania nauczycieli funkcjonowali jako „wychowawca klasy” i otrzymywali taką samą stawkę dodatku funkcyjnego w wys. 150 zł. Ustawodawca wprowadził minimalną wysokość dodatku funkcyjnego jakim jest „wychowawca klasy” w wysokości 300 zł. Ustawodawca nie uregulował jednak wysokości stawki „nauczyciela opiekującego się oddziałem przedszkolnym”. Wysokość tej stawki pozostawił do uregulowania organowi prowadzącemu. Pani Anasińska dodała, że rozmawiała z nauczycielami wychowania przedszkolnego mają też dodatkowo dużo obowiązku, w związku z tym proponujemy żeby ta wysokość była taka sama jak za wychowawstwo klasy w szkole.

Przewodnicząca Rady zapytała czy radni zgłaszają jakieś pytania do uchwały?

Radni pytań nie zgłosili.

Przewodnicząca Rady zarządziła głosowanie nad podjęciem uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie ustalenia regulaminu określającego wysokość i szczegółowe warunki przyznawania nauczycielom dodatków motywacyjnego, funkcyjnego i za warunki pracy oraz niektórych innych składników wynagradzania., Przewodnicząca Rady poprosiła radnych aby zadeklarowali czy są „za”, „przeciw” czy „wstrzymują się od głosu” poprzez wybór odpowiedniego przycisku na tablecie.

| Lp. | Nazwisko i imię | głosowanie |
|-----|--------------------|------------|
| 1 | Berski Witold | „za” |
| 2 | Grygoruk Melania | „za” |
| 3 | Hyndza Jan | „za” |
| 4 | Jarocka Katarzyna | „za” |
| 5 | Korowicki Jerzy | „za” |
| 6 | Kosieradzki Antoni | „za” |
| 7 | Mironkiewicz Igor | „za” |
| 8 | Nayda Katarzyna | „za” |
| 9 | Onieszczuk Paweł | „za” |
| 10 | Roszczenko Jerzy | „za” |
| 11 | Rybałtowski Łukasz | „za” |
| 12 | Śnieżko Igor | „za” |
| 13 | Zalewska Agnieszka | „za” |
| | | 13 „za” |

Uchwała została podjęta jednogłośnie.

Uchwała Nr XI/67/19 – Załącznik Nr 6

Do punktu 8 – podjęcie uchwały w sprawie zmian w budżecie miasta na 2019 r.

Przewodnicząca Rady udzieliła głosu Burmistrzowi Miasta.

- Burmistrz powiedział, że zmiany dotyczą inwestycji i w projekcie uchwały proponujemy żeby przenieść 45 tys. zł na zadanie inwestycyjnego pn. „Budowa ścieżki pieszo-rowerowej od ul. Wysokiej do Górnej” z zadania inwestycyjnego pn. "Adaptacja placu przy ul. Pałacowej na potrzeby parkingu" w związku z tym, że są tam oszczędności. Ta inwestycja poprawi również bezpieczeństwo mieszkańców, a szczególnie dzieci, ponieważ w ramach prac planowane są również podniesione przejścia dla pieszych.

Przewodnicząca Rady zapytała czy radni zgłaszają jakieś pytania do uchwały?

Radni pytań nie zgłosili.

Przewodnicząca Rady zarządziła głosowanie nad podjęciem uchwały w sprawie zmian w budżecie miasta na 2019 r., Przewodnicząca Rady poprosiła radnych aby zadeklarowali czy są „za”, „przeciw” czy „wstrzymują się od głosu” poprzez wybór odpowiedniego przycisku na tablicie.

| Lp. | Nazwisko i imię | głosowanie |
|-----|--------------------|------------|
| 1 | Berski Witold | „za” |
| 2 | Grygoruk Melania | „za” |
| 3 | Hyndza Jan | „za” |
| 4 | Jarocka Katarzyna | „za” |
| 5 | Korowicki Jerzy | „za” |
| 6 | Kosieradzki Antoni | „za” |
| 7 | Mironkiewicz Igor | „za” |
| 8 | Nayda Katarzyna | „za” |
| 9 | Onieszczyk Paweł | „za” |
| 10 | Roszczenko Jerzy | „za” |
| 11 | Rybałtowski Łukasz | „za” |
| 12 | Śnieżko Igor | „za” |
| 13 | Zalewska Agnieszka | „za” |
| | | 13 „za” |

Uchwała została podjęta jednogłośnie.

Uchwała Nr XI/68/19 –Załącznik Nr 7

Do punktu 8 – wolne wnioski.

W wolnych wnioskach głos zabrali:

- Radny Rybałtowski poruszył temat ulicy Kilińskiego zapytał czy mamy jakiś wpływ na spowolnienie ruchu na tej ulicy (wyniesione przejścia jak na ulicy Drohiczyńskiej), mieszkańcy zgłaszają że bardzo często poruszające się drogą samochody przekraczają dozwoloną prędkość.
- Burmistrz odpowiedział, że Miasto wystąpi do Powiatu o zrobienie takiego wyniesionego przejścia jak na ulicy Drohiczyńskiej.
- Radny Korowicki przypomniał o obietnicy zrobienia chodnika na ulicy Słowiczej.
- Burmistrz odpowiedział, że nie ma tam aż tak dużego ruchu, ważniejsza jest ulica Plażowa. Za jakiś czas zostanie to zrobione, ale na pewno nie w najbliższym czasie.
- Radny Śnieżko zapytał o deszczochron, czy prokuratura zakończyła już dochodzenie, radny zauważył, że deszczochron coraz bardziej namaka i istnieje zagrożenie że uszkodzi molo.
- Burmistrz powiedział, że rozmawiał z policjantem, który prowadzi postępowanie i otrzymał informację, że Prokuratura wytypowała biegłego, który będzie zajmował się rozbiórką. Najprawdopodobniej do nas będzie należało organizowanie rozbiórki (przez profesjonalną firmę) a biegły będzie się tym czynnościami przyglądał. Burmistrz dodał, że byliśmy gotowi do rozbiórki na drugi dzień po zniszczeniu. Chcielibyśmy zająć się tym jak najszybciej.
- Radny Mironkiewicz poruszył temat targowiska, powiedział, że targowisko funkcjonuje spontanicznej, nie ma tam żadnych miejsc wyznaczonych, jest jakiś regulamin, ale nie do końca nie jest on przestrzegany. Handlujący rozstawiają się w taki sposób żeby uniknąć

opłaty. Radny zwrócił się z prośbą o zwrócenie sprawy na ten problem i uregulowanie tego stanu rzeczy.

- Burmistrz powiedział, że przekaże te uwagi dla Prezesa ZMK, bo to oni zajmują się targowiskami.

Przewodnicząca powiedziała, że na listę osób z poza rady wpisał się mieszkaniec Siemiatycz, Przewodnicząca udzieliła mu głosu.

- Mieszkaniec Siemiatycz powiedział, że który zaczął od stwierdzenia, że wg niego radny Jerzy Korowicki nie spełnia swoich zadań. Mieszkaniec powiedział, że jest ojcem 28-letniej niepełnosprawnej córki, która porusza się na wózku inwalidzkim. Opowiedział o trudnościach na jakie spotyka, gdy jedzie z córką na spacer nad zalew. Dodał, że chodnik na jego ulicy jest połamany, wystają płytki i ma utrudnione poruszanie się z wózkiem inwalidzkim. Gdy wiezie córkę, zdarza się spada ona z wózka. Trochę dalej na ulicy Sienkiewicza jest jedyny zjazd dla wózków inwalidzkich i dla matek z dzieckiem. Z tego zjazdu nie da się korzystać, co ilustrowały przyniesione przez mieszkańca fotografie. Mieszkaniec dodał, że nad zalewem po jednej stronie jest piękny parking, po drugiej nie ma nawet kawałka chodnika, do połowy jezdni jest piach, nie ma jak przejść, nie ma zakazu parkowania. Gdyby z tego asfaltu farbą „odciąć” białą linią pas, który będzie stanowił chodnik i postawić znak zakazu parkowania po lewej stronie, żeby ludzie mogli przejść. Mieszkaniec opowiadał o wyścigach samochodowych, które odbywają się na tej drodze. Mieszkaniec poruszył temat niedawno wykonanej drogi na tzw „cypel”, powiedział, że kiedyś był tam szlaban, była enklawa zieleni, w tej chwili usypano tam drogę. Fajnie, że ona jest ale jest zrobiona z tłuczni betonowego z rozbiórki domów, z cegieł, pustaków i płytek. Jeżdżąc tam wózkiem inwalidzkim, dwa razy musiał nieść córkę do domu na plecach, bo złapał gumę. Powiedział, że nie da się jechać, bo ostre płytki rozcinają opony. Mieszkaniec poruszył temat wykorzystania drogi do driftów samochodowych, o związanych z tym hałasem i kurzem, mówił również o ogromnej ilości śmieci leżących w lasach nad zalewem. Mężczyzna sugerował zamknięcie tej drogi, wprowadzenie zakazu wjazdu do lasu. Powiedział, że wybudowana wiata na cyplu jest dobrym pomysłem, natomiast droga, którą zbudowano jest jak pętla i może służyć do wyścigów samochodowych i tak właśnie użytkuje ją młodzież. Mówił o wypadku, gdy został potrącony przez pędzący tam samochód.

- Burmistrz powiedział, że radny Korowicki bardzo często porusza sprawy mieszkańców, jest bardzo aktywnym radnym. Burmistrz powiedział, że największym problemem jest młodzież jeżdżąca samochodami z dużą prędkością. Burmistrz powiedział, że najlepszym rozwiązaniem będzie postawienie znaku z ograniczeniem prędkości i prosić policję o nadzór. Burmistrz powiedział, że nie można karać wszystkich za to że kilka młodych osób urządza sobie wyścigi. Burmistrz zachęcił do korzystania z aplikacji „naprawmy to” gdzie można zgłaszać takie miejsca.

Burmistrz zachęcił do uczestnictwa w sprzątaniu ziemi, m.in. lasów nad zalewem, akcja odbędzie się 22 września o godz. 15:00.

Burmistrz dodał, że radny Korowicki jest bardzo aktywnym radnym i można było zgłosić te problemy radnemu.

- Radny Śnieżko powiedział, że mieszka po sąsiedzku z Panem, powiedział, że nie wspominał wcześniej o chodniku na ulicy Chopina z racji że tam właśnie mieszka, ale faktycznie chodnik na tej ulicy jest w kiepskim stanie, wymaga on naprawy.

- Burmistrz powiedział, że aktualnie kończone są prace na osiedlu naprzeciwko POMu, następnie planowane jest wykonanie drogi asfaltowej za kościołem Boboli, w następnej kolejności jest zrobienie tego właśnie osiedla.

- Mieszkaniec zapytał zjazd dla wózków, czy jest szansa na jego naprawę?

- Burmistrz odpowiedział, że zostanie to naprawione.

- Radna Grygoruk powiedziała, że jest jeszcze coś takiego jak „krajowa mapa zagrożeń”, i w tej okolicy jest trochę tych zgłoszeń, radna zaproponowała żeby za każdym razem kiedy jest Pan świadkiem takich zdarzeń wejść na tą mapę i zaznaczyć, wtedy policja ma obowiązek sprawdzenia.
- Mieszkaniec powiedział, że jak zrobił kiedyś zdjęcia to został otoczony przez grupę młodzieży i kazali mu usunąć te zdjęcia.

Do punktu 19 - zakończenie obrad.

W związku z wyczerpaniem porządku obrad sesji Rady Miasta w dniu 16 września 2019 r. Przewodnicząca Rady zamknęła obrady o godz. 17:20.

Na tym protokół zakończono.

Protokołowała

Monika Mazur

Przewodniczący Rady Miasta

Agnieszka Monika Zalewska